¿LA LIBERTAD GUIANDO AL PUEBLO?

8

CLAVES PARA ENTENDER LO QUE ESTÁ PASANDO EN FRANCIA



cuadernos de filosofía en una lata de galletas



Los recientes atentados de París, y la respuesta del gobierno francés, han puesto de manifiesto **dos posturas irreconciliables** a la hora de abordar el complejo fenómeno del terrorismo yihadista. Por un lado están los que culpan a los gobiernos occidentales de ser los instigadores de dicho fenómeno y buscan soluciones más allá del conflicto armado. Por otro, los que consideran que ante el terrorismo no valen medias tintas ni buenismos, que es hora de tomar partido y de devolver el golpe sin piedad ni miramientos.

Podríamos considerar un epítome del primer punto de vista el artículo del escritor francés Michel Houellebeq, publicado el 19 de noviembre en el diario italiano *Corriere della Sera*. En él acusaba directamente a la clase política francesa (especialmente a Hollande y a su primer ministro Valls) de lo ocurrido[1]:

> Contrariamente a lo que se cree, los franceses son más bien dóciles y se dejan gobernar fácilmente, pero eso no quiere decir que sean unos completos imbéciles. Su principal defecto podría definirse como una suerte de superficialidad inclinada a olvidar, y esto significa que hay que refrescar la memoria periódicamente. La deplorable situación en la que nos encontramos es atribuirle a responsabilidades políticas precisas; y estas responsabilidades políticas deberán, tarde o temprano, ser examinados. Es muy poco probable que el insignificante oportunista que ocupa la silla presidencial, así como el retrasado congénito que ocupa el cargo de Primer Ministro, por no mencionar los "tenores de la oposición" (LOL), salgan con los honores de este examen.

Un buen ejemplo de la postura contraria podemos encontrarlo en el artículo del también escritor John Carlin, publicado en el diario El País, titulado *"¿Por qué no podemos llevarnos todos bien?"* y subtitulado *El idealista de izquierdas yerra al culpar a Occidente del yihadismo. Hay que tomar partido.* En el escritor británico se expresa en los siguientes términos[2]:

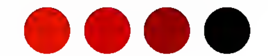
> Al atribuir la responsabilidad por las masacres de París a Gobiernos electos de Europa y EE UU, se plantea una grotesca equivalencia moral con los tontos inútiles, en varios casos exyonquis o delincuentes de poca monta, que han encontrado la redención personal en una ideología que rinde culto a la muerte, que cree contar con apoyo divino cuando decapita a infieles, lanza a homosexuales desde altos edificios, apedrea a mujeres supuestamente adúlteras y viola, esclaviza o prostituye a niñas de 13 años [...]Hay que tomar partido. No es hora de seguir bañándose en las aguas tibias del buenismo [...]Es hora de que los tontos útiles dejen de serlo y se definan, empezando por identificar sin ambigüedades quién hoy es el principal enemigo de la humanidad.

La pregunta que se plantea es, **¿Debemos ser críticos con los gobiernos electos o respaldarlos sin fisuras en la lucha contra el terror?** Para orientar al lector, en el presente artículo nos proponemos responder a esa pregunta por el camino que ambos lectores han trazado: Siguiendo a Huellebeq, intentaremos huir de nuestra superficial inclinación *a olvidar, y procuraremos refrescar la memoria.* Así mismo, siguiendo a Carlin, intentaremos *identificar sin ambigüedades quién hoy es el principal enemigo de la humanidad.*

---

[1] http://www.corriere.it/cultura/15_novembre_19/attentati-parigi-houellebecq-io-accuso-hollande-difendo-francesi-eafac2b2-8e84-11e5-aea5-af74b18a84ea.shtml
[2] http://internacional.elpais.com/internacional/2015/11/22/actualidad/1448219833_712885.html

1. UN POCO DE HISTORIA. SOLO UN POCO



Que nadie se angustie. No voy a contar la historia desde el Diluvio a nuestros días. Basta con remontarse al mes de julio de 2012. A comienzos de ese mes, en París se celebraba la *3ª reunión del Grupo de Amigos del pueblo sirio*. Allí, el presidente francés, compartiendo estrado con el criminal de guerra Abou Saleh, de la Brigada Farouk, afirmaba:

> *"Quiero por lo tanto saludar a todos esos militantes de la oposición siria. Ellos son valientes. Son decididos. Son orgullosos. Han tomado su destino en sus manos. Algunos acaban de llegar de Siria y regresarán allí rápidamente. Quiero expresarles, en nombre de Francia – y estoy convencido de que lo hago también en nombre de todos ustedes– todo nuestro apoyo."*[3]

El apoyo del que hablaba Hollande iba más allá de la retórica: Según las declaraciones realizadas por el profesor estadounidense William Engdahl, en septiembre de 2012, al canal de televisión *Russia Today:*

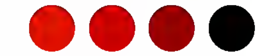
> *"Francia se está encargando de proveer a los rebeldes sirios dinero y artillería por cuenta de Estados Unidos, que no quiere ensuciarse las manos antes de las elecciones presidenciales de noviembre"*[4]

Entre esos *rebeldes sirios* se encontraban islamistas radicales de Al-Nusra[5]. Aunque su sintonía con Al-Quaeda era notoria, eran estimados grandemente por su coraje y eficacia en la lucha contra las tropas gubernamentales. [6] Mas tarde, Abu Bakr al-Baghdadi, fundador del Estado Islámico, se vanaglorió de haber utilizado ésta facción[7], con la que en 2013 se unió formalmente, para llevar a cabo su lucha contra el presidente sirio Bashar al Asad.[8] Entre sus logros se encuentra no solo el haber arrebatado al gobierno sirio el control de territorios, sino también de importantes recursos naturales.[9]

---

[3] http://www.voltairenet.org/article175596.html
[4] http://www.voltairenet.org/article175779.html
[5] http://www.timesofisrael.com/with-wary-eye-syrian-rebels-welcome-islamists-into-their-ranks/
[6] https://www.washingtonpost.com/blogs/post-partisan/post/al-qaeda-affiliate-playing-larger-role-in-syria-rebellion/2012/11/30/203d06f4-3b2e-11e2-9258-ac7c78d5c680_blog.html
[7] http://www.memri.org/report/en/0/0/0/0/0/0/7119.htm
[8] http://www.bbc.com/mundo/noticias/2014/09/140904_que_es_estado_islamico_amv
[9] http://www.theguardian.com/world/2013/jul/10/syria-al-nusra-front-jihadi

2. HOLLANDE ES ACUSADO DE NEOCOLONIALISTA Y DE FINANCIAR EL TERRORISMO ISLAMICO



A finales de 2012 Hollande seguía impertérrito en su deseo de involucrar a Francia en las acciones militares que se estaban llevando a cabo en Siria. Como afirmaba Thierry Meyssan, intelectual francés presidente-fundador de la Red Voltaire y de la conferencia Axis for Peace[10]:

> *"Francia sigue con su sueño de recolonización de Siria. En su discurso ante la Asamblea General de la ONU, Francois Hollande había solicitado que el Consejo de Seguridad concediera un mandato para administrar las «zonas liberadas por los rebeldes», al estilo del mandato que la Sociedad de Naciones había concedido a Francia sobre toda Siria de 1923 a 1944 [...]*
>
> *Parece que, cegados por sus quimeras coloniales, los dirigentes franceses no se han dado cuenta de la gravedad de sus palabras ni de las consecuencias que tendría su concretización. Se trata nada más y nada menos que de romper con el principio de soberanía del Estado-Nación que constituye el fundamento mismo del derecho internacional desde la época de los Tratados de Westfalia –en 1648–, principio que devino universal en 1945 con la adopción de la Carta de la ONU y con el subsiguiente proceso de descolonización."*

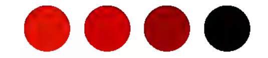
El 17 de enero de 2013, en una carta abierta al presidente francés, André Chamy, sociólogo y abogado francés, autor del libro *Iran, Siria y el Líbano : El eje de la esperanza,* acusaba abiertamente a François Hollande de finaciar y armar terroristas :

> *"Paralelamente, nuestro país [Francia] está alentando la destrucción de Siria, mediante el financiamiento y la entrega de armas a milicias salafistas, como Jabhat al-Nusra, clasificada por Estados Unidos como organización terrorista, cuando se supone que estamos combatiendo contra esas mismas milicias en Francia y en África, ¡como lo confirman los últimos acontecimientos en Mali!*
>
> *Para destruir Siria nos aliamos con países como Qatar y Arabia Saudita, que son cualquier cosa menos democracias y que financian los mismos movimientos terroristas, específicamente en África.*

[10] http://www.voltairenet.org/article176634.html

¿Quién nos ha dado derecho a cometer ese acto de injerencia en vez de favorecer el diálogo? Después de haber estado de acuerdo en Ginebra con la búsqueda de un arreglo político de la crisis, los occidentales incumplieron su promesa y prosiguieron su respaldo armado a los islamistas con el pretexto de que estaban ayudando a la oposición, cuando la mayor parte de la oposición interna en Siria rechaza la guerra y está pidiendo un arreglo político."[11]

3. CON EL EJÉRCITO HEMOS TOPADO



La oposición a Hollande no solo provenía de los intelectuales; los propios militares estaban en desacuerdo con el rumbo que tomaban los acontecimientos. Tal es así que, según relata Thierry Meyssan:[12]

El 9 de enero de 2013, durante la presentación de las felicitaciones presidenciales de año nuevo a las fuerzas armadas, en la base del 12º Regimiento de Coraceros de Orleans, los responsables de la seguridad del presidente exigieron la neutralización de todas las armas utilizadas en la ceremonia. Para ello se retiró el percutor a los fusiles de asalto y ametralladoras, e incluso a las pistolas de los oficiales. Toda la munición fue además confiscada y almacenada en recipientes sellados, medida nunca tomada hasta ahora desde la época de la crisis de Argelia, hace unos 60 años.

Entre numerosos militares (entre los que cabría citar a Bruno Cuche, jefe del Estado Mayor; al almirante Pierre-Francois Forissier, jefe del Estado Mayor de la Marina; y al general Jean Fleury, ex jefe del Estado Mayor de la fuerza aérea) llevaba tiempo arraigando la convicción de que

Nicolas Sarkozy y Francois Hollande utilizan las fuerzas armadas de Francia para satisfacer intereses privados o extranjeros. Han enviado sus hombres a la muerte para robar el cacao de Costa de Marfil, las reservas de oro de Libia, el gas de Siria y el uranio de Mali. Y ahora la

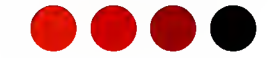
[11] http://www.voltairenet.org/article177172.html

[12] http://www.voltairenet.org/article177264.html

desconfianza se impone entre el jefe de las fuerzas armadas francesas y los soldados que se enrolaron para garantizar la defensa de la Patria [...]

Durante los 5 últimos años, entre la mayoría de los oficiales superiores franceses –que a menudo son católicos muy practicantes– ha surgido la profunda convicción de que los presidentes Sarkozy y Hollande han puesto el poderío de las fuerzas armadas francesas al servicio de intereses privados o de intereses extranjeros, estadounidenses e israelíes.

4. ALGO HUELE A PODRIDO EN DINAMARCA... ...Y A GAS EN SIRIA



¿Cuáles eras esos intereses espurios que perseguía el Estado francés? La opinión de Alfredo Jalife-Rahme, Profesor de Ciencias Políticas y Sociales en la Universidad Nacional Autónoma de México, corrobora la impresión de los militares: La intervención de Francia no solo huele a chamusquina... huele también a gas[13]. Con esta opinión también coincide Imad Fawzi Shueibi, filósofo y geopolítico que preside el Centro de Estudios Estratégicos y Documentación de Damasco, en Siria, que en un documentadísimo artículo sobre el asunto titulado *Siria, centro de la guerra del gas en el Medio Oriente*[14] escribía:

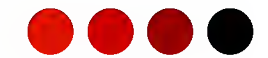
"Según el Washington Institute for Near East Policy (WINEP, el think-tank del AIPAC), la cuenca del Mediterráneo encierra las mayores reservas de gas y es precisamente en Siria donde se hallan las más importantes. Ese mismo instituto ha emitido también la hipótesis de que la batalla entre Turquía y Chipre se intensificará porque Turquía no puede aceptar la pérdida del proyecto Nabucco (a pesar del contrato firmado con Moscú en diciembre de 2011 para el transporte de gran parte del gas de South Stream a través de Turquía).

La revelación del secreto del gas sirio da una idea de la enorme importancia de lo que está en juego. Quien tenga el control de Siria podrá controlar el Medio Oriente. Y a partir de Siria, puerta de Asia, tendrá en sus manos «la llave la Casa Rusia», como decía la emperatriz rusa Catalina la Grande, y también la de China, a través de la Ruta de la Seda, lo que le permitirá dominar el mundo ya que este siglo es el Siglo del Gas."

[13] http://www.jornada.unam.mx/2011/09/18/opinion/014o1pol

[14] http://www.voltairenet.org/article174146.html

5. HOLLANDE NO TIENE APOYOS PARA IR A LA GUERRA. WILSON TAMPOCO LOS TENÍA



Según avanzaba 2013 el presidente Hollande se mantenía firme en su empeño de marchar contra Bachar Al-Asad; un empeño en el que, como hemos visto, no contaba ni con el apoyo de sus fuerzas armadas, ni con el apoyo unánime de los franceses[15], ni con el apoyo de sus socios comunitarios[16], pues de hecho el parlamento de Gran Bretaña, aliada tradicional de Estado Unidos en estas lides, se había opuesto a la intervención. La postura de Hollande se amparaba en los supuestos ataques químicos que el gobierno sirio había perpetrado contra su población (digo supuestos porque todavía no existía un informe definitivo de los inspectores de la ONU) y afirmaba:

"Creo que hay poner un freno a un régimen que comete lo irreparable contra su población"[17]

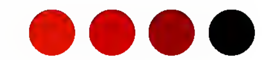
Esa inquebrantable voluntad de apoyar a Estados Unidos, ni siquiera se vio afectada cuando en octubre de ese mismo año estalló el escándalo de las escuchas. ¿Cabe mayor ataque a la soberanía nacional que el que una potencia extranjera espíe las conversaciones del presidente del gobierno? Al parecer la cosa no era tan grave, pues pese a las protestas, el propio Hollande estaba convencido de que "*la relación con Estados Unidos es prioritaria*"[18], al tiempo que, en contra de la opinión de otros líderes europeos, abogaba por la reactivación de la negociación del tratado comercial entre Bruselas y Washington (TTIP, por sus siglas en inglés).

Así las cosas, tenemos un presidente que apoya a Estados Unidos hasta el servilismo; que está como loco por entrar en la guerra contra el gobierno sirio; que tiene *poderosas razones humanitarias* (aunque como hemos visto no le duelan prendas a la hora de apoyar a regímenes que desprecian los derechos humanos); y que, sin embargo, carece del apoyo necesario de sus compatriotas. Me recuerda al presidente Wilson cuando andaba como loco por meter a los Estados Unidos en la I Guerra Munidal y ni su Estado Mayor ni sus compatriotas le acababan de ver la gracia al asunto. Hizo falta que los alemanes hundieran el Lusitania[19], un buque

[15] http://www.eldiario.es/politica/ciento-franceses-intervencion-ONU-Siria_0_169383703.html
[16] http://www.elmundo.es/elmundo/2013/09/05/union_europea/1378382628.html
[17] http://eleconomista.com.mx/internacional/2013/08/30/francia-eu-listos-atacar-siria
[18] http://internacional.elpais.com/internacional/2013/10/24/actualidad/1382640063_178177.html
[19] http://www.europapress.es/internacional/noticia-100-anos-hundimiento-lusitania-llave-entrada-eeuu-guerra-mundial-20150507075616.html

de pasajeros británico que, en contra de lo que dictaba la sensatez, había traspasado al línea de exclusión germana, para que cambiase el curso de los acontecimientos. Murieron 1200 personas, entre ellas 128 estadounidenses. Wilson, ayudado por el Comité de Información Pública, del que formaba parte Edward Bernays, supo explotar bien la tragedia y despertar con la sangre fresca de los muertos a la adormilada opinión pública norteamericana[20].

6. EL TERRORISMO ENTRA EN ESCENA



El 7 de enero de 2015 dos ciudadanos franceses (conviene recordarlo) asesinaron a 11 personas en su ataque al semanario satírico Charlie Hebdo. El domingo 11 de enero un millón y medio de personas llenaron las calles de París en señal de duelo y protesta. Según Pablo Suanzes, el enviado especial de El Mundo lo relataba así[21]:

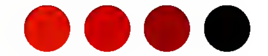
> *"No se escucharon gritos de ira o de venganza contra los terroristas, sólo muestras de apoyo y una defensa unánime de la libertad."*

El pueblo francés parecía aferrarse con uñas y dientes a su tolerancia, a su modo de vida, y a sus libertades. Pero en la madrugada del 13 de noviembre varios terroristas, también ciudadanos franceses, iban de nuevo a poner a prueba esos valores y ese modo de vida: Ahora se había producido una ampliación del campo de batalla; los terroristas no iban solo a por quienes se mofaban de Alá; ahora sembraban el pánico y el desconcierto en las calles de París, en las salas de fiesta y en las terrazas. Después de esto, parece que los franceses iban a verse obligados a elegir entre el lema de su República (igualdad, libertad y fraternidad) o la seguridad de ésta. Ambas parecían irreconciliables. ¿Había llegado el momento? ¿Tenía por fin Hollande su guerra?

[20]https://ia600301.us.archive.org/0/items/EdwardBernaysYLaManoQueMeceElMercado/EdwardBernaysYLaManoInvisibleQueMeceElMercadofinal.pdf

[21] http://www.elmundo.es/internacional/2015/01/11/54b18731268e3e1a128b4584.html

7. UNA ÓPERA BUFA CON LIBRETO DE GEORGE BUSH



El lunes 16 de noviembre Jean François Hollande representó en el Palacio de Versalles, con impostada circunspección, una nueva puesta en escena de la ópera bufa *Están de nuestro lado, o están del lado de los terroristas*, estrenada por George Bush el 20 de septiembre de 2001 en el Congreso de los Estados Unidos.[22]

En esta ocasión el *están de nuestro lado, o están del lado de los terroristas*, del libreto original de Bush fue sustituido por un "*esta guerra afecta a todo el mundo, no sólo a Francia*", acompañada más tarde de instrucciones a su ministro de Defensa para hablar con sus homólogos europeos sobre el artículo 47 de la Constitución Europea, pues a su juicio *"Europa no puede vivir con la idea de que las crisis no tienen impacto en los otros."*[23]

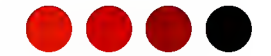
En lo que resultó más fiel al original fue en la respuesta a esa pregunta retórica formulada por Bush de por qué nos odian. Bush dijo: *odian nuestras libertades: nuestra libertad de religión, nuestra libertad de expresión, nuestra libertad de elección y asamblea y nuestro derecho a tener diferentes opiniones*; y Hollande, por su parte, afirmó que atacan a Francia "*porque es un país de libertad y la patria de los derechos humanos"*.

Por último el presidente rindió homenaje a las víctimas *"procedentes de 19 nacionalidades"*, al igual que Bush se lo rindiera *"a los ciudadanos de 80 otras naciones quienes murieron con los nuestros"*.

¿El final? Previsible y esperpéntico: recorte de libertades (ampliación a tres meses del estado de emergencia y reforma de la constitución en la que *"se protejan las libertades fundamentales"*), incremento del presupuesto militar, amén de comenzar a bombardear un país extranjero por un atentado cometido en suelo francés por ciudadanos franceses.

[22] http://georgewbush-whitehouse.archives.gov/news/releases/2001/09/20010920-8.html
[23] http://vozpopuli.com/actualidad/71569-francia-se-rearma-contra-el-isis-con-5-000-policias-mas-y-una-reforma-constitucional

8. VUESTRA GUERRA. NUESTROS MUERTOS



Tras refrescar nuestra memoria, y huir de nuestra inclinación superficial a olvidar, llega el momento de identificar sin ambigüedades quién hoy es el principal enemigo de la humanidad. La respuesta a esta pregunta no puede partir de premisas falsas. No se puede plantear el falso dilema de elegir entre nuestros gobiernos y los terroristas, porque en realidad esos gobiernos que dicen ser nuestros, a la vista está que no lo son. Son gobiernos electos, sí, pero no es el pueblo quien los elige. El pueblo solo vota a quienes otros han elegido de antemano. A quienes otros consideran que defenderá mejor su status quo y sus intereses económicos.

El caso de Estados Unidos es significativo. Un reciente reportaje del New York Times ponía de manifiesto cómo sólo 128 familias habían aportado más de la mitad de los fondos destinados a la campaña electoral de ambos candidatos. Curiosamente, como señalaba este diario:

> *En una aplastante mayoría son hombres, mayores, ricos y blancos; en un país que está siendo reinventado por los jóvenes, por las mujeres y por los votantes negros y morenos.*[24]

En contra de lo que muchos pudieran pensar, esto no es nuevo ni un secreto. Allá por 1776, en el mismo año en el que los Estados Unidos declaraba su independencia, el filósofo escocés Adam Smith publicaba su *Investigación sobre la naturaleza y las causas de la riqueza de las naciones*. En uno de los pasajes más esclarecedores y menos citados de esta obra escribía:

> *"La violencia e injusticia de los que gobiernan la humanidad es un viejo mal que, siento decir, dada la naturaleza de los asuntos humanos, difícilmente tiene remedio. Pero la mezquina voracidad, el espíritu monopolizador de comerciantes y fabricantes, que ni son ni deben ser los gobernantes de la humanidad, quizá no pueda erradicarse, pero si por lo menos se ha de evitar que perturbe otra paz que no sea la suya."*[25]

Casi dos siglos y medio más tarde, los intereses comerciales siguen dominando la escena política y los gobiernos se siguen plegando obsecuentemente a los intereses económicos de una minoría. No importa socavar

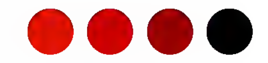
[24] http://www.nytimes.com/interactive/2015/10/11/us/politics/2016-presidential-election-super-pac-donors.html?_r=2

[25] La riqueza de las naciones, Libro IV. Capítulo 3, §38

el principio de soberanía nacional, negociar tratados a espaldas del pueblo, armar y financiar terroristas, propiciar la muerte de civiles inocentes, declarar guerras que provocan el éxodo de millones de refugiados…Todo vale para intentar saciar la mezquina voracidad de comerciantes y productores. Los derechos de un pueblo entero no valen lo que los privilegios de unos pocos. Ellos ponen las guerras; el pueblo los muertos.

Trece años después de que esas líneas de Adama Smith viesen la luz, el pueblo francés se echaba a las calles para intentar arrancar el poder a las élites que, fruto de la mezquina voracidad y de inacabables guerras, habían llevado al país al borde del precipicio. ¿Volverán los franceses a rebelarse contra *un régimen que comete lo irreparable contra su población*? ¿Volverá el pueblo francés a tomar las riendas de su destino? ¿O preferirá dejarlas en manos d*el insignificante oportunista que ocupa la silla presidencial,* en las *del retrasado congénito que ocupa el cargo de Primer Ministro,* o en las de *los tenores de la oposición*?

cuadernos de filosofía en una lata de galletas



una iniciativa de

FILOSOFÍA

EN UNA LATA DE GALLETAS



http://unalatadegalletas.blogspot.com.es/